

**RB-IMPEX d.o.o. u stečaju**  
**Obala maršala Tita 9**  
**52 440 POREČ**  
**Pula, 11.11.2021.**

**Posl. br. Ovr-189/2019**  
**OPĆINSKI SUD U PAZINU**  
**Stalna služba u Poreču**  
**52 440 POREČ**

**Ovršna pravna stvar:**

**Ovrhovoditelj:** **IMMO MORE j.d.o.o., OIB 98785655503, Obala maršala Tita 24, Poreč**, zastupano po punomoćnicima Ivanu Primorcu i Toniju Primorcu, odvjetnicima u Rijeci

**Ovršenik:** **1. RB - IMPEX d. o. o. u stečaju, OIB: 25611782202, Obala Maršala Tita 9**, zastupan po stečajnom upravitelju Damiru Majstoroviću iz Pule, Koparska 37

### **ŽALBA OVRŠENIKA**

Ovršenik pravodobno podnosi žalbu protiv rješenja naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem od 29.10.2021. (objavljenog na e-oglasnoj ploči 03.11.2021.) i to točke II rješenja, a zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

### **OBRAZLOŽENJE**

Točkom II napadnutog rješenja ovrhovoditelj je u cijelosti oslobođen polaganja kupovnine za nekretnine iz točke I izreke rješenja, a čime je posljedično odbijen zahtjev stečajnog upravitelja ovršenika za naknadu troškova unovčenja nekretnina u iznosu od 309.270,08 kn. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi kako bi do primjene članka 248. i članka 254. Stečajnog zakona došlo onda kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja te kako nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnina u ovršnom postupku.

Ovršni sud odbijanjem zahtjeva za naknadu troškova unovčenja pogrešno primjenjuje materijalno pravo, a to se posebice odnosi na njegovo shvaćanje kako se odredbe Stečajnog zakona ne primjenjuju ako je ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka. Naime, Stečajni zakon je, u slučaju kada se ovršni postupak provodi nad stečajnim dužnikom,

*lex specialis* u odnosu na Ovršni zakon. Točno je kako Stečajni zakon određuje nastavak ovršnog postupka prema pravilima ovršnog postupka u svim elementima osim u onima koji su drugačije regulirani samim Stečajnim zakonom. To i jeste suština samog pojma *lex specialis*, odnosno Stečajni zakon ne regulira one elemente ovršnog postupka koji se ne razlikuju bez obzira da li ovršenik jeste ili nije u stečaju no posebno regulira one elemente ovršnog postupka koju su važni ako se radi o ovršeniku-stečajnom dužniku. A temeljna razlika u postupku kada je ovršenik stečajni dužnik jeste da se nakon troškova samog ovršnog postupka namiruju troškovi unovčenja na način koji je jasno i nedvosmisleno propisan Stečajnim zakonom. U zakonskim odredbama na koje se poziva ovršni sud nema ni naznaka shvaćanja po kojem bi se troškovi unovčenja namirivali samo kada bi ovršni sud prodajom ostvario novčana sredstva koja su veća od tražbine ovrhovoditelja. Takvo shvaćanje čini navedene zakonske odredbe potpuno besmislenim jer takav višak sredstava ionako pripada ovršeniku i po odredbama Ovršnog zakona e nema nikakvog racionalnog razloga da se takve odredbe unose u Stečajni zakon. Shvaćanje ovršnog suda je u potpunoj suprotnosti s odredbama Stečajnog zakona i predstavlja njegovo direktno kršenje.

Slijedom navedenog ovršenik predlaže drugostupanjskom sudu da ukine napadnuto rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz uputu na primjenu odredbi Stečajnog zakona koje reguliraju naknadu troškova unovčenja nekretnine u slučajevima kada je ovršenik stečajni dužnik

Stečajni upravitelj  
Damir Majstorović